

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

2018 года

г. Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югра в составе:

председательствующего судьи

при секретаре

с участием представителей истца,

по доверенности Михальчук

О.Д. и Салимова П.С. оглы,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело № /2018 по иску

к ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» о защите

прав потребителя, взыскании страховой премии и взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

*** обратился в суд с иском к ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» о защите прав потребителя, взыскании страховой премии и взыскании судебных расходов, указав, что .2017 года между ним и ПАО «Почта Банк» был заключен кредитный договор и одновременно был заключен договор страхования жизни и здоровья с ООО «Альфа-Страхование-Жизнь» по которому им была выплачена сумма в размере рублей. Договор страхования был заключен в рамках кредитного договора. Поскольку кредит, полученный в ПАО «Почта Банк», был им погашен досрочно, он обратился к ответчику с требованием вернуть уплаченную страховую премию, пропорционально действию договора страхования. Однако, в возврате страховой премии ответчик отказал. Считает, что данный отказ нарушает его права как потребителя, поскольку договор страхования взаимосвязан с договором кредитования направлен на обеспечение обязательств по кредитному договору. Досрочное прекращение кредитного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его страхового обязательства. Договор страхования являлся обеспечительной мерой исполнения им обязательств по возврату заемных средств по кредитному договору. Поскольку кредит он погасил, существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай, что влечет возвращение части страховой премии пропорционально не истекшему периоду страхования. Просит взыскать с ответчика часть страховой премии в размере рублей, штраф, расходы за услуги представителя в размере 20000 рублей и судебные расходы в размере 2200 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представители *** по доверенности Михальчук О.Д. и Салимова П.С. оглы в судебном заседании на требования истца настаивали.

Представитель ООО «АльфаСтрахование» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения представителей истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что .2017 года между ПАО «Почта России» и *** ~~был заключён кредитный договор~~ в соответствии с

2

которым заемщику выданы денежные средства в сумме _____ рубль под 24,90% годовых сроком возврата _____ .2022 года.

При заключении кредитного договора между ООО «Альфа-Страхование-Жизнь» (страховщик) и *** (страхователь) заключен договор добровольного страхования клиентов финансовых организаций № *** ОПТИМУМ 3, страховым рисками по которому являются «Смерть Застрахованного» и «Инвалидность Застрахованного». Срок действия договора страхования 60 месяцев, страховая премия составляет _____ рублей.

Страховая премия уплачена истцом в полном объеме, что подтверждается подписанным распоряжением на перевод со счета.

Из материалов дела следует, что задолженность по кредитному договору полностью погашена заемщиком перед ПАО «Почта России». В связи с чем *** обратился в ООО «АльфаСтрахование-Жизни» о расторжении договора страхования и возврате страховой премии за частично досрочное погашение кредита в размере _____ рублей.

В ответ на заявление ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» указало, что в договоре страхования имеется запись о том, что акцепт полиса-оферты не является обязательным условием для получения банковских услуг, страхователь/застрахованный уведомлен, что он вправе не принимать полис-оферту и вправе не страховать предлагаемые полисом-офертой риск или застраховать его в иной страховой компании по своему усмотрению. Погашение кредита не влияет на обязательства ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» поскольку по договору страхования застрахована жизнь застрахованного лица, а не риск не возврата кредита. В связи с этим возврат страховой премии по договору страхования не может быть произведен.

_____ .2018 года истцом в адрес ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» была направлена претензия с требованием о возврате страховой премии, которая также осталась без удовлетворения.

Суд считает данный отказ неправомерным и приходит к выводу о возможности применения к спорным правоотношениям положений п. 1 ст. 958 ГК РФ в силу которых при прекращении договора страхования до наступления срока, на который он был заключен, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

В соответствии с п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно п. 1 ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования), а в силу п. 2 данной статьи условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается н:

применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Возможность досрочного прекращения договора страхования регламентирована положениями ст. 958 ГК РФ.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам указанным в данной статье страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

Как усматривается из условий договора страхования по страховым рискам смерть застрахованного и инвалидность, установлена выплата страховой суммы, которая определяется как размер фактической задолженности страхователя/застрахованного перед банком по кредиту на дату наступления страхового случая.

Поэтому в данном случае договор страхования не является самостоятельным и возможность при досрочном погашении задолженности по кредитному договору возврат страхователю части страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование установлены законом и урегулированы п.п. 1,3 ст. 958 ГК РФ.

Таким образом, поскольку *** произвел оплату страховой премии в полном объеме, действие договора страхования с ООО «Альфа-Страхование-Жизнь», заключенного сторонами в обеспечение кредитного договора, прекратилось в связи с его досрочным погашением. Договор страхования действовал до момента погашения истцом кредитной задолженности и ООО «Альфа-Страхование-Жизнь» имеет право на часть страховой премии именно за этот период, страховая премия уплаченная истцом в оставшейся части подлежит возврату.

Истцом представлен расчет причитающейся к возврату страховой премии в размере рублей, с которым суд соглашается и принимает его за основу при вынесении решения суда.

Из п. 46 Постановления Пленума Верховного суда от 28.06.2012 № 17, следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поэтому, за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» в пользу *** подлежит взысканию штраф в размере рублей ((страховое возмещение) /50%).

В соответствии со ст.100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что Михальчук О.Д. и Салимов П.С. оглы на основании доверенности № *** от 30.03.2018 года представляли

интересы *** при рассмотрении данного дела.

Однако истцом не представлено в суд доказательств, подтверждающих оплату оказанных услуг (подлинников договора и квитанции к приходному кассовому ордеру), поэтому требования о возмещении расходов не могут быть удовлетворены в настоящем судебном заседании.

Не подлежат удовлетворению и требования о взыскании расходов за оформление нотариальной доверенности в размере 2200 рублей, так как расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, с ответчика ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» в доход местного бюджета города Нижневартовска подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2016 рублей 08 копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» в пользу ***
страховую премию в размере _____ рублей и штраф в размере _____ рублей, всего взыскать: _____ рубль.

Взыскать с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» в доход муниципального образования город Нижневартовск государственную пошлину в размере 2016 рублей 08 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, через Нижневартовский городской суд.

Судья

ПОДПИСЬ

